



Evaluación del desempeño docente desde la perspectiva de los residentes de Anestesiología.

Evaluation of teaching performance from the perspective of anesthesiology residents.

¹María Lisbeth Sáenz-Sánchez, ²María del Rosario Flores-López, ³Rafael Leyva-Jiménez, ⁴Raúl Hernández-Ordoñez, ⁵Martha Alicia Hernández-González, ⁶Víctor Manuel García-Méndez. ¹Medico anesthesiólogo, profesor adjunto del curso de especialización de anestesiología. Unidad Médica de Alta Especialidad No. 1 del Centro Médico Nacional del Bajío, IMSS, León, Guanajuato. ²Médico Residente de tercer año de la especialidad de Anestesiología de la Unidad Médica de Alta Especialidad No. 1. Centro Médico Nacional del Bajío, IMSS, León, Guanajuato. ³Coordinador de educación e investigación en salud. Adscripción IMSS Hospital general regional 58, León Guanajuato. ⁴Adscripción director del centro de investigación y formación docente del IMSS. Delegación Guanajuato. Médico familiar con maestría en educación. ⁵Jefe de división de investigación en salud. ⁶Profesor titular de la especialidad de cirugía general en la Unidad Médica de Alta Especialidad No. 1 del Centro Médico Nacional del Bajío, IMSS, León, Guanajuato.

Anestesia en México 2020;32(2):

Fecha de recepción febrero 2020

Fecha de aceptación marzo 2020

Fecha de publicación abril 2020

sharitiflores@gmail.com

Resumen

Objetivo: Evaluar la percepción del desempeño del docente del curso de anestesiología por parte de los residentes de anestesiología de la UMAE No. 1. Bajío, al final del ciclo 2018- 2019. **Material y métodos:** Estudio transversal, observacional y prospectivo en residentes de segundo y tercer año de anestesiología, quienes evaluaron desde su perspectiva, el desempeño de sus

profesores de 13 módulos, del curso en especialización de anestesiología aplicando el cuestionario de opinión del estudiante sobre la docencia (COED), dividido en ocho dimensiones que se evaluaron con 35 reactivos.

Resultados: La percepción para los residentes de segundo año tuvo un promedio de 4.4 + 0.1, marcado como aceptable. En los residentes de tercer año de anestesiología la percepción fue satisfactoria, con un



promedio de 4.6 + 0.1. El análisis global de los módulos de residentes de segundo y tercer año obtuvo un resultado de 4.6 + 0.1, descrito como satisfactorio.

Conclusiones: El personal docente del curso de anestesiología de la UMAE No. 1, IMSS León, fue considerado como satisfactorio.

Palabras clave: desempeño, docente, residente, anestesiología.

Abstract

Objective: To evaluate the perception of the work of the teacher of the anesthesiology course by the anesthesiology residents of the UMAE No. 1. Bajío, at the end of the 2018-2019 cycle. **Material and methods:** Cross-sectional, observational and prospective study in residents of second and third year of anesthesiology, who evaluated from their perspective, the performance of their teachers of 13 modules, of the specialization course in anesthesiology applying the student opinion questionnaire on teaching (COED), divided into eight dimensions that were evaluated with 35 reagents. **Results:** perception for second-year residents averaged 4.4 + 0.1, marked as acceptable. In the residents of the third year of anesthesiology the perception was satisfactory, with an average of 4.6 + 0.1. The global analysis of the modules of second and third year residents obtained a result of 4.6 + 0.1, described as satisfactory. **Conclusions:** the teaching staff of the anesthesiology course at UMAE No. 1, IMSS León, was considered satisfactory

Keywords: performance, teacher, resident, anesthesiology.

Introducción

La Anestesiología es la rama de la medicina que estudia el manejo perioperatorio del paciente. Comprende también el proceso de valoración, consulta y preparación del paciente para la anestesia y la cirugía; manejo del

dolor; la monitorización y mantenimiento de la homeostasia durante todo el perioperatorio, el diagnóstico y tratamiento de síndromes dolorosos; el manejo clínico y la enseñanza de la reanimación cardiopulmonar; así como la evaluación de la función respiratoria (1).

El desempeño docente se refiere al conjunto de funciones y actividades que realiza el profesor en el espacio educativo para que se logre el aprendizaje en el estudiante orientado por el perfil del egresado, es de naturaleza compleja y multidimensional, e implica conocimientos, habilidades, actitudes y valores. Para evaluar la calidad del desempeño docente se han utilizado distintas estrategias: opinión de los estudiantes, autoevaluación, aprovechamiento académico de los estudiantes, portafolios, jefes de departamento, entre otras (2).

La educación en el posgrado de medicina, especialmente en las residencias médicas a nivel nacional, se encuentra en proceso de mejora a través del cambio a un currículo por competencias. Las competencias, a su vez, significan que el alumno cuenta con el saber, el saber hacer y el saber ser. Este sistema de competencias se rige por una evaluación en competencias que también incluye al docente, esta mide conocimientos y habilidades, así como actitudes (3).

En varios estudios se han planteado los beneficios de la evaluación formativa o "evaluación para el aprendizaje", con el fin de optimizar los estándares del rendimiento académico y la motivación de los evaluados (4,5).

La percepción del estudiante hacia sus docentes como opinión es válida, en la dinámica profesor-estudiante, en los procesos de enseñanza-aprendizaje y formación profesional

La evaluación basada en la opinión de los alumnos es un modelo reconocido y de fácil implementación, recientemente; Martínez-González y colaboradores, han desarrollado y validado un cuestionario sobre el desempeño docente en las residencias de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con buenos resultados; concluyeron en la necesidad de reforzar la



capacitación en el apartado de la evaluación, dado que es un área donde los profesores no cuentan con herramientas suficientes para evaluar de forma multidimensional (6).

Como opción al instrumento que se ha venido utilizando en la Facultad de Medicina de la UNAM para valorar, a través de la opinión de los estudiantes, se requiere ahora de nuevos instrumentos de evaluación que permitan valorar y dar un seguimiento puntual y sistemático a partir de normas propias de las materias y del personal docente, que faciliten su adecuación y mejoramiento permanentes. Tomando en cuenta la evidencia de que es posible identificar y llegar a acuerdos sobre las dimensiones que caracterizan a la buena docencia, se propuso sustituir el "Cuestionario de Evaluación de la Enseñanza Áreas Básica y Sociomédica" (CEMABS) por un nuevo instrumento que incluyera un mayor número de dimensiones de las que hasta ahora se han venido valorando y permitiera evaluar de manera más completa el buen desempeño docente (7).

Se requiere que el personal en formación de todas las especialidades, bajo su propia percepción, evalúen a sus docentes, con el fin de detectar necesidades de formación docente, prevenir problemas en el logro de objetivos de formación de sus programas académicos, en la misma preparación de los residentes y en general, obtener indicadores de su desempeño como docentes, para tener un diagnóstico de las fortalezas y debilidades del proceso de enseñanza-aprendizaje, y permita que el propio personal docente se capacite en distintas áreas de oportunidad, además de obtener indicadores del desempeño docente que permita hacer comparaciones intra e interinstitucionales.

Material y métodos

Una vez autorizado por Comité Local de Investigación y Ética en Investigación en Salud 1001, Hospital de especialidades Núm. 1, IMSS, León, Guanajuato. Con número de registro institucional: R-2019-1001-030. Se realizó un estudio transversal, observacional y

prospectivo donde se incluyó a los residentes de segundo y tercer año de anestesiología que cursaron el ciclo escolar 2018-2019 en la UMAE No. 1 IMSS, León, quienes aceptaron participar en el estudio. Participaron 27 alumnos de los cuales 17 fueron de segundo año y 10 fueron de tercer año.

Los módulos académicos que se evaluaron fueron Pediatría, Ginecología y Obstetricia, Respiratorio, Clínica de Dolor, Neuroanestesia y Cardioanestesia, Respiratorio. Los módulos de 3er. grado fueron, Traumatología y Ortopedia, Urología, Endocrinología, Oncoanestesiología, Trasplante Renal, Cirugía de Tórax y Cirugía Plástica.

En el análisis estadístico descriptivo realizado, se obtuvo la media aritmética y desviación estándar de cada módulo, dimensión, y en forma general, obteniendo que de acuerdo con el instrumento COED se consideran resultados de 4.5 o más satisfactorio, de entre 4 a 4.5 aceptable y menor de 4 es insatisfactorio.

Evaluaron desde su perspectiva el desempeño de sus profesores de los 13 módulos del curso en especialización de anestesiología, aplicando el cuestionario de opinión del estudiante sobre la docencia (COED). Un instrumento ya validado y confiabilizado previamente, por lo que no fue necesario utilizar un estudio piloto previo.

Se incluyeron alrededor de ocho atributos o dimensiones de la "buena enseñanza" construyéndose un cuestionario de 35 reactivos "Cuestionario de Opinión del Estudiante sobre la Docencia" (COED), siendo ésta la nueva versión del CEMABS, en donde las dimensiones que se incluyeron en esta nueva versión del cuestionario fueron: 1. La puntualidad y asistencia; 2. El cumplimiento con el programa académico; 3. La metodología pedagógica del docente; 4. El empleo de materiales y actividades de apoyo; 5. La actitud hacia los estudiantes; 6. La forma en que son evaluados los aprendizajes; 7. Actividades prácticas o de aplicación; 8. La satisfacción



general por el curso experimentada por el alumno (8). Los docentes requieren ser evaluados (9) y la literatura sobre anestesiología, se ha escrito muy poco con respecto a la profesionalidad y cómo se debe enseñar. El profesionalismo ha sido un tema de mucha discusión en medicina académica. En el campo de la anestesiología, tenemos el desafío adicional de desarrollar cursos de profesionalismo que reflejen el entorno en el que practicamos, especialmente en el quirófano (10). La opinión del residente es importante (11).

Este instrumento consta de dos partes; la primera parte es de datos generales y sociodemográficos, la segunda consta de los 35 reactivos, con instrucciones para su llenado. Se aplicaron dos cuestionarios, uno para residentes de segundo año y otro a los residentes de tercer año.

La validez se obtuvo con un modelo de análisis de regresión múltiple a partir de las variables descritas. Todas las variables predictoras mostraron contribuir de manera significativa a la predicción de la satisfacción. El modelo final de regresión obtuvo un valor estadísticamente significativo para residentes R^2 de 0.72.

El índice de confiabilidad para los 35 reactivos considerados como una sola escala global o total que arrojó un valor Alpha de 0.98. Esta confiabilidad psicométrica estimada fue mediante el estadístico Alpha de Cronbach, dada para cada una de las dimensiones.

Las dimensiones que se incluyen en el cuestionario son: Dimensión I: La puntualidad y asistencia ($\alpha = 0.82$). Reactivos: 1. Asiste con regularidad a clase, 2. Si llega a faltar lo notifica con anticipación o lo justifica, 3. Cumple adecuadamente (comienza y acaba) el horario de clase (Es puntual).

Dimensión II. El cumplimiento con el programa académico ($\alpha = 0.87$). Reactivos: 4. Al inicio del curso da a conocer el programa (objetivos, contenidos, metodología) y su extensión, 5. Se cumplen las normas

de trabajo acordadas al principio del curso, 6. Se han visto en clase los temas contenidos en el programa de la materia o curso.

Dimensión III. La metodología pedagógica del docente ($\alpha = 0.94$). Reactivos: 7. En sus exposiciones integra los temas con otras áreas del conocimiento, 8. El método de enseñanza del curso propicia el aprendizaje, 9. Cuando un concepto no queda claro, lo explica de otra manera, 10. Se preocupa por los problemas de aprendizaje de sus alumnos/as, 11. Consigue que estemos motivados/as e interesados/as por los contenidos de la materia.

Dimensión IV. El empleo de materiales y actividades de apoyo ($\alpha = 0.89$). Reactivos: 12. Los materiales de estudio (textos, apuntes, etcétera) han sido adecuados, 13. Se utilizaron tecnologías de información como internet, videoconferencias, etcétera, 14. Me motivó a buscar información por mi cuenta, 15. Fomenta el uso de recursos (bibliográficos o de otro tipo) adicionales a los utilizados en la clase, 16. Realiza suficientes seminarios (lecturas, charlas, debates) relacionados con la asignatura.

Dimensión V. La actitud hacia los estudiantes ($\alpha = 0.93$). Reactivos: 17. Es respetuoso/a con los estudiantes, 18. La clase se desarrolla en un ambiente de respeto, 19. Es accesible y está dispuesto/a ayudarnos, 20. Toma en cuenta las opiniones de los alumnos, 21. Es ejemplo de calidad profesional por su capacidad para enseñar.

Dimensión VI. La forma en que son evaluados los aprendizajes ($\alpha = 0.92$). Reactivos: 22. Los exámenes evalúan fundamentalmente el grado de comprensión de los temas, 23. Desde un principio se especificaron los criterios y procedimientos de evaluación en esta materia, 24. Los criterios y procedimientos de evaluación son adecuados y justos, 25. El nivel exigido en la evaluación corresponde con el que se imparten las clases, 26. Da a conocer las calificaciones en el plazo establecido.

Dimensión VII. Actividades prácticas o de aplicación ($\alpha = 0.97$). Reactivos: 27. Las clases prácticas son un buen complemento de los contenidos teóricos de la materia, 28. Las clases prácticas están relacionadas con los



contenidos vistos en las clases de teoría, 29. Las prácticas de la materia ayudan a comprender mejor los contenidos teóricos de la materia, 30. En general, estoy satisfecho/a con las clases prácticas que recibí.

Dimensión VIII La satisfacción general por el curso experimentada por el alumno ($\alpha = 0.93$). Reactivos: 31. Me siento satisfecho/a asistiendo a sus clases, 32. Considero que he aprendido bastante en esta materia, 33. He dedicado comparativamente más esfuerzo a esta materia que a cualquier otra de este ciclo escolar, 34. El nivel de esfuerzo y dedicación requerido por esta materia ha sido elevado, 35. Recomendaría a este(a) profesor(a) a otros(as) compañeros(as).

En cada reactivo el estudiante elige entre cinco valores (tipo Likert), en donde: "1" es el valor menor que implica Nunca o del 0 al 19% de las veces, "2" refiere a casi nunca o del 20 al 39% de las veces; "3", a veces o del 40 al 59%; "4", casi siempre o del 60 al 79% de las veces, y "5", el valor máximo implicando la mayor ocurrencia (80 – 100% de las veces) o siempre.

Se dio una puntuación promedio para calificar, en una escala del 1 al 5, para cada valor porcentual, refiriendo que calificaciones de 4.5 y mayores son satisfactorias, entre 4 y 4.5 aceptables e inferiores a 4 son insatisfactorias.

Una vez obtenidos los resultados de todos los cuestionarios, se recaba en el paquete estadístico *Statistical Package for Social Sciences (SPSS)* versión 25 para Windows. Se estima la media aritmética y la desviación estándar y para el análisis de las variables categóricas se utilizó tablas de frecuencias y porcentajes.

Resultados

El 63% de los participantes fueron mujeres 63%, comparado con 37% hombres. Con un rango de edades de entre 26 -34 años, predominando el grupo de 28 y 29 años. En cuanto al estado civil de los alumnos, fueron solteros 77.7%, casados con 22.3%. No hubo alumnos viudos, divorciados o en unión libre.

La subselección de procedencia de los residentes fue de mayor a menor número de alumnos. Hospital General de Zona IMSS, León Guanajuato (HGZ No. 21). Hospital General de Zona No. 1 (HGZ No. 1) Tepic, Nayarit, Hospital General de Zona No. 1 de Aguascalientes, Ags. (HGZ No. 1), Hospital General de Zona, Morelia, Michoacán (HGZ No.1).

Los módulos de segundo grado fueron Pediatría, Ginecología y Obstetricia, Respiratorio, Clínica de Dolor se evaluaron con el 100% de los alumnos. Neuroanestesia y Cardioanestesia solo lo evaluaron el 82.3% de los alumnos, y respiratorio 76.4%, (13 de 17 alumnos). Los módulos de 3er grado que fueron Traumatología y Ortopedia, Urología, Endocrinología, Oncoanestesiología, Trasplante Renal, Cirugía de Tórax y Cirugía Plástica participaron 10 alumnos. Los módulos de Endocrinología y Trasplante Renal asistieron el 100% de los participantes.

Los resultados de cada módulo y grado se aprecian en la (Tabla 1 y 2). La percepción del desempeño del docente de acuerdo con los residentes de segundo año de anestesiología, tuvieron un promedio de 4.4 + 0.1, dejando su percepción en aceptable. Para los residentes de tercer año de la especialidad tuvieron una percepción satisfactoria con un promedio de 4.6 + 0.1.

Conjuntando los módulos de los residentes de segundo y tercer año, se obtuvo un resultado final de 4.6 + 0.1, con lo que se ubica en un rango de satisfacción.

Residentes de segundo año.

Analizando los resultados en forma particular por dimensión y por módulos de los residentes de 2do. año se encontró que la percepción que se tiene del módulo de pediatría dividiendo el análisis por dimensión es satisfactoria en el área I, II y VIII, mientras que la III, IV, V, VI y VII se encuentran aceptables. El módulo de ginecología y obstetricia en su análisis por dimensión se encontró que las áreas I y II son satisfactorias, las áreas III y V son aceptables, sin embargo, las dimensiones IV, VI VII y VIII son insatisfactorias. El módulo de Respiratorio



nos dio que I, II, III, V y VI son satisfactorios mientras que el área IV, VII y VIII las marcaron aceptables. En general el módulo de clínica de dolor obtuvo resultados satisfactorios en la mayoría de sus dimensiones, solo el área IV se consideró como aceptable. Los resultados del módulo de Neuroanestesia son satisfactorios en

dimensiones I, II, V, VI mientras que en las dimensiones III, IV, VII y VIII son aceptable. El módulo de Cardioanestesia dio como resultados que todas las dimensiones se encuentran en grado satisfactorio desde la perspectiva de los residentes. (Tabla 1).

Tabla 1: Calificación de la percepción del desempeño de los docentes en diferentes módulos impartidos a Residentes de segundo año, media \pm DE

	Pediatría	clínica del Dolor	Ginecología y Obstetricia	Neuroanestesiología	Respiratorio	Cardioanestesiología
Dimensión	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE
I	4.8 \pm 0.1	4.6 \pm 0.3	4.7 \pm 0.1	4.5 \pm 0.0	4.7 \pm 0.1	5.0 \pm 0.0
II	4.7 \pm 0.1	4.7 \pm 0.1	4.7 \pm 0.1	4.6 \pm 0.0	4.6 \pm 0.0	4.9 \pm 0.1
III	4.3 \pm 0.3	4.5 \pm 0.2	4.0 \pm 0.4	4.3 \pm 0.3	4.5 \pm 0.3	4.9 \pm 0.1
IV	4.2 \pm 0.3	4.4 \pm 0.1	3.7 \pm 0.3	4.0 \pm 0.2	4.2 \pm 0.2	4.8 \pm 0.1
V	4.4 \pm 0.4	4.6 \pm 0.3	4.0 \pm 0.5	4.5 \pm 0.3	4.5 \pm 0.4	4.9 \pm 0.0
VI	4.4 \pm 0.2	4.5 \pm 0.2	3.9 \pm 0.5	4.5 \pm 0.2	4.5 \pm 0.1	5.0 \pm 0.0
VII	4.3 \pm 0.2	4.6 \pm 0.1	3.8 \pm 0.2	4.3 \pm 0.1	4.3 \pm 0.2	4.9 \pm 0.0
VIII	4.5 \pm 0.1	4.5 \pm 0.1	3.8 \pm 0.2	4.1 \pm 0.1	4.3 \pm 0.1	4.9 \pm 0.1

Tabla 2: Calificación de la percepción del desempeño de los docentes en diferentes módulos impartidos a Residentes de tercer año, media \pm DE

	Urología	Traumatología y ortopedia	Oncoanestesia	Endocrinología	Trasplante Renal	Cirugía de tórax	Cirugía plástica
Dimensión	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE	Media \pm DE
I	4.9 \pm 0.1	4.9 \pm 0.1	4.9 \pm 0.1	4.5 \pm 0.1	4.5 \pm 0.3	5.0 \pm 0.0	4.7 \pm 0.1
II	4.6 \pm 0.4	5.0 \pm 0.0	4.7 \pm 0.3	4.9 \pm 0.2	4.8 \pm 0.2	5.0 \pm 0.0	4.8 \pm 0.1
III	4.3 \pm 0.1	4.9 \pm 0.1	4.4 \pm 0.1	4.4 \pm 0.2	4.4 \pm 0.5	4.9 \pm 0.1	4.4 \pm 0.4
IV	4.5 \pm 0.0	4.9 \pm 0.1	4.5 \pm 0.2	4.5 \pm 0.2	4.2 \pm 0.4	4.7 \pm 0.1	4.3 \pm 0.3
V	4.5 \pm 0.0	5.0 \pm 0.1	4.5 \pm 0.2	4.5 \pm 0.2	4.1 \pm 0.5	5.0 \pm 0.0	4.3 \pm 0.2
VI	4.5 \pm 0.1	5.0 \pm 0.0	4.5 \pm 0.1	4.6 \pm 0.2	4.6 \pm 0.4	5.0 \pm 0.0	4.4 \pm 0.2
VII	4.5 \pm 0.0	4.9 \pm 0.1	4.5 \pm 0.1	4.6 \pm 0.2	4.4 \pm 0.2	5.0 \pm 0.1	4.1 \pm 0.2
VIII	4.4 \pm 0.1	5.0 \pm 0.0	4.5 \pm 0.1	4.5 \pm 0.1	4.3 \pm 0.2	4.9 \pm 0.1	4.1 \pm 0.3



Residentes de Tercer año.

Los datos por modulo y dimensión de los residentes de tercer año arrojaron que el módulo de urología en su mayoría de sus dimensiones se encuentra en grado satisfactorio, solo se consideró aceptable las dimensiones III y VIII. Traumatología y Ortopedia nos dio resultados en su totalidad de manera satisfactoria. En Oncoanestesia se encontró casi la mayoría de sus dimensiones en perspectiva satisfactoria a excepción de la dimensión III considerada aceptable. Endocrinología fue considerado en sus dimensiones como satisfactoria, sin embargo, solo la dimensión III da un resultado aceptable. (Tabla 2).

En el módulo Trasplante Renal la mayoría de las dimensiones tienen perspectiva aceptable, las cuales son III, IV, V, VII y VIII; mientras que se consideran satisfactoria las dimensiones I, II y VI. En el módulo de Cirugía de Tórax se encuentran resultados de manera general en todas las dimensiones una perspectiva satisfactoria y por último, el módulo de Cirugía Plástica dio en las dimensiones I y II satisfactorio, pero en general las dimensiones III, IV, V, VI, VII y VIII se consideran un resultado aceptable. (Tabla 2).

Discusión

Realizar evaluaciones del desempeño docente en profesionales de la salud, desde la perspectiva del alumno, ha tomado importancia en los últimos años. En nuestro país como es el caso de Martínez-González y colaboradores (15). Esta percepción del desempeño profesoral ha resultado positiva a partir de la consideración como disciplina, cuyos contenidos son seleccionados a partir de conocimientos y métodos de estudio para dar respuesta a los objetivos de formación del estudiante. Por su carácter integrador, aborda aspectos muy diversos en contenidos, complejidad y conceptos básicos; brinda las herramientas necesarias para desarrollar un aprendizaje integral (16).

La interacción de los profesores con los estudiantes, la supervisión de las prácticas clínicas y el profesionalismo

son temas que explora el instrumento de evaluación del desempeño docente que recoge la opinión de los estudiantes sobre las competencias educativas de todos los profesores titulares y adjuntos, debido a que el profesor constituye pues, el eje fundamental en la formación del estudiante (17).

Es la persona que al relacionarse con los demás favorece el aprendizaje auténtico, estimula el desarrollo de sus potencialidades y corrige errores cognitivos, de habilidades y de actitudes. Como expresa el Dr. Lifshitz: "Si el maestro logra que sus alumnos se vuelvan estudiantes independientes, que cada vez necesiten menos de él, estará haciendo el debido honor a su condición magisterial, aunque su labor luzca poco a ojos de los críticos" (18).

La percepción de los estudiantes sobre sus profesores va cambiando a medida que avanzan los años de la especialidad o grado académico. Estas transformaciones afectan la manera en que se valora al maestro en el desarrollo de la formación profesional. *Ullian y colaboradores*, distinguieron los componentes de la enseñanza desde el punto de vista de los residentes en cuatro roles clínicos: como persona, como médico, como supervisor y como profesor, y la ponderación de los componentes variaban según el momento de la trayectoria educativa en que se encontraban los estudiantes (20).

Los resultados obtenidos mediante el análisis de los 35 reactivos descritos anteriormente han permitido elaborar reportes de evaluación de la función docente en muy distintos niveles, tanto globales como individuales que, desde la perspectiva de la opinión de los residentes y de manera rápida y accesible, permiten identificar áreas de oportunidad y de problemas académicos que requieren de atención inmediata.

Es el caso de la perspectiva de los residentes de segundo año en el módulo de ginecología y obstetricia, su puntaje general fue considerado aceptable, pero al analizar cada una de las dimensiones, se observa que en áreas como la forma en la que son evaluados los aprendizajes y las



actividades prácticas y de aplicación son discordantes y por lo tanto insatisfactorias; las cuales se pueden mejorar con acciones del docente en sus métodos de evaluación con más objetividad, e implementar actividades prácticas complementarias a la par del tema teórico.

El área con puntajes más bajos de todos los módulos en residentes de segundo año es en el uso materiales y actividades de apoyo, por lo que se hace hincapié en optimizar el uso de estos recursos docentes en sus actividades.

Un docente para promover el aprendizaje con sus alumnos tiene que adoptar un método pedagógico ya sea de forma expositiva, demostrativa, descubrimiento o con experiencia, entre otros; todos con el objetivo de fomentar e implementar un modelo educativo a su alumno y puedan ampliar su conocimiento.

Esto también hace referencia a lo que se observó en los módulos impartidos a residentes de tercer año, en donde los menores puntajes se encuentran en esta área, encontramos una falta de desarrollo de metodología docente, por lo tanto, se pretende con este estudio promover la realización de métodos pedagógicos adecuados por parte del docente.

Además, logra elaborar reportes individuales de los 13 docentes de la especialidad de anestesiología, haciendo posible estimar y comparar de manera más precisa la valoración de los residentes de anestesiología de sus profesores en las distintas dimensiones utilizadas.

Celis E. y colaboradores en su estudio, en un hospital de segundo nivel, donde se incluyeron a todos los alumnos de las diferentes especialidades médicas, obtuvieron resultados semejantes a nuestro estudio, donde sus docentes cursaron con una buena evaluación global, y encontraron áreas para mejorar las dimensiones de metodología y evaluación (6).

En el presente estudio encontramos, desde la perspectiva de los residentes de segundo y tercer año de anestesiología, que el desempeño del docente involucrado es satisfactorio.

Conclusión.

El desempeño del personal docente de la UMAE No.1 IMSS León en el curso de especialización en anestesiología, desde la perspectiva de los residentes de anestesiología, es considerada como satisfactoria.

Agradecimientos

Los autores agradecen a la colaboración de todo el personal docente y residentes que participaron en este estudio. A la Dra. María Lisbeth Sáenz Sánchez, por todo el apoyo y empeño que otorgó para la realización de este estudio.

Referencias

1. Clínica Universidad de Navarra. ¿Qué es la anestesiología? [internet]. Pamplona: Diccionario Médico [2015; consultado 2018 junio 06]. Disponible <https://www.cun.es/diccionario-medico/terminos/anestesiologia>.
2. Martínez A, Moreno L, Ponce E, Martínez A, Urrutia M. Evaluación del desempeño docente en Salud Pública mediante tres estrategias. *Gac Med Mex*. 2011;147:234–243
3. Ausubel D, Novak J, Hanesian H. *Psicología educativa. Un punto de vista cognoscitivo*. México: Editorial Trillas; 1983 (reimp.2012).
4. Student Questionnaire to Evaluate Basic Medical Science Teaching (METEQ-B). *Rev Méd IMSS*. 2004; 42(5):405-411
5. Jara N, Díaz M, Zapata P. Desafíos educativos para el profesor de medicina: evaluación de su desempeño. *IATREIA*. 2015; 28(3): 292-299
6. Celis E, Dehesa E, Martínez A. El residente como evaluador del desempeño docente en las especialidades médicas. *Educ Med*. 2018; 19(4):217-222



7. Acevedo A, Rodríguez N. Factores de sesgo asociados a la validez de la Evaluación docente universitaria: Un modelo jerárquico lineal. Archivos Analíticos de Políticas Educativas. 2006; 14 (34):1-22
8. Mazón J, Martínez J, Martínez A. La evaluación de la función docente mediante la opinión del estudiante. Un nuevo instrumento para nuevas dimensiones: COED. Revista de la Educación Superior. 2009; 38(1):113-140
9. Martínez A, Martínez J, Buquet A, Díaz P, Sánchez M. Satisfacción de los estudiantes de medicina con el desempeño de sus docentes: género y situaciones de enseñanza. Inv Ed Med. 2012;1(2):64-74
10. Edelstein S, Stevenson J, Broad K. Teaching professionalism during anesthesiology training. Journal of Clinical Anesthesia. 2005;17:392-398
11. Lifshitz A, Zerón L, Ramiro M. Los Retos de la Educación Médica en México Tomo I. México: Academia Nacional de Educación Médica. 2010:3
12. Consejo Mexicano De Anestesiología, A.C. [internet]. Perfil del Anestesiólogo, México, D.F. Consultado en 2018 junio 11. Disponible www.cma.org.mx/Untitled35/Menu_Principal/perfil_del_anestesiologo
13. Hospital de especialidades No. 1 CMN Del Bajío. Investigación y Formación de Recursos Humanos en Salud, con calidad y excelencia. Liderazgo y Experiencia Médica. 2015; VIII (34): 30-32 <https://es.calameo.com/read/004454169b254d819c9dc>
14. Careaga A. La evaluación como herramienta de transformación de la práctica docente. Educere.2001;5 (15) :345-352
15. Martínez-González A, Gómez F, Hernández I, Flores F, Sánchez M. Evaluación del desempeño docente en la especialización de Medicina Familiar. Rev Med Inst Mex Seguro Soc. 2016;54(5):612-619
16. González R, Cardentey J. Students' of Medicine perception about the professor's acting in the educational scenario. Revista Habanera de Ciencias Médicas. 2015; 14(6):855-862
17. City E, Elmore R, Fiarman S, Teitel L. Instructional Rounds in Education. Cambridge, Mass: Harvard Education Press; 2009. p. 4.
18. Lifshitz A, Zerón L, Ramiro M. Los Retos de la Educación Médica en México Tomo I. México: Academia Nacional de Educación Médica; 2010:6.
19. Stritter F, Baker R, Shahady E. Clinical Instruction. En: Handbook for the Academic Physician, eds. McGaghie C, Frey J. New York: Springer-Verlag; 1988.
20. Ullian J, Bland C, Simpson D. An Alternative Approach to Defining the Role of the Clinical Teacher. Academic Medicine. 1994;69:832-38.